

RÉSULTATS

Les 26 outils sont **classés par ordre décroissant de simplicité** selon les scores qui leur ont été attribués par les trois experts de la CAADD.

La simplicité d'un outil correspond dans ce cas à :

- un nombre réduit de niveaux, de critères et de thématiques ;
- des questions fermées plutôt qu'ouvertes ;
- une agrégation possible des indicateurs et
- aucune pondération possible.

Un code couleur est utilisé pour simplifier la lecture du tableau : vert = 2 points ; orange = 1 point ; rouge = 0 point.

Nombre de niveaux	1 ou 2 niveaux = 2 points 3 niveaux = 1 point Plus de 3 niveaux = 0 points
Nombre de critères	De 1 à 49 critères = 2 points De 50 à 99 critères = 1 point Plus de 100 critères = 0 point
Nombre de thématiques	De 1 à 14 thématiques = 2 points De 15 à 29 thématiques = 1 point Plus de 30 thématiques = 0 point
Types de questions	Questions fermées de type cases à cocher = 2 points Questions fermées avec gradation possible = 1 point Questionnaire mixte C-G (cases et gradation) = 1 point Questions ouvertes = 0 point Questionnaire mixte O-F (ouvertes et fermées) = 0 point
Agrégation	Oui = 2 points Non = 0 point
Pondération	Non = 2 points Oui = 0 point

	Nombre de niveaux	Nombre de thématiques	Nombre de critères	Type de questions	Agrégation	Pondération	TOTAL/12
SIA_FR_BOUR	2	8	39	gradation	oui	non	11
SIA_EU_RFSC	3	5 frameworks	au choix	gradation	oui	non	10
SIA_RECHERCHE_UBERLIN	1	19	19	gradation	oui	non	10
RIA_LUX	1	14	21	cases	non	non	10
SIA_FONDATION_FGF	2	4	8 à 12	gradation	non	non	9
SIA_FR_NPDC	3	10	42	mixte O-F	oui	non	9
SIA_FR_AFD	2	6	41	gradation	oui	oui	9
SIA_FONDATION_SSI	3	21	21	gradation	oui	non	9
SIA_FR_NICE	3	5	98	cases	non	non	8
SIA_FR_VIGEO	3	14	56	cases	non	non	8
SIA_CA_QC	1	16	16	mixte O-F	non	non	7
RIA_BE_FED	2	21	35	mixte O-F	non	non	7
SIA_BE_FED	4	14	33	gradation	non	non	7
SIA_RECHERCHE_FP6	1	42	42	gradation	non	non	7
SIA_CH_FED	3	23	23	mixte O-F	oui	oui	6
IA_FIN	4	11	113	cases	non	non	6
SIA_BE_FL	3	22	230	cases	non	non	6
SIA_INT_FAO	3	21	118	mixte C-G	oui	oui	5
SIA_BE_WAL	3	43	43	ouvert	non	non	5
SIA_RECHERCHE_ARGOS	4	19	110	cases	oui	oui	5
SIA_CH_VAUD	3	19	119	ouvert	non	non	4
SIA_CH_BERNE	3	43	124	gradation	oui	oui	4
SIA_RECHERCHE_UQAC	3	39	168	gradation	oui	oui	4
RIA_CH_FED	5	5	109	ouvert	non	non	4
RIA_BE_WAL	3	32	142	ouvert	non	non	3
IA_EU	3	44	169	ouvert	non	oui	1

DISCUSSION

Au regard de la **simplicité**, on observe que quatre outils obtiennent un score de 10/12 ou plus et pourraient servir de sources d'inspiration :

- **la grille d'analyse des projets au regard du développement durable (dans le cadre des contrats de territoire)** développée par le Secrétariat général pour les affaires régionales (SGAR) Bourgogne Franche-Comté ;
- **le référentiel des villes et territoires durables (RFSC)** développé par le ministère français du logement et de l'habitat durable, le conseil des communes et régions d'Europe (CCRE), le Cerema (un établissement public qui travaille auprès des autorités nationales et locales dans le champ du développement durable) et la fédération nationale des agences d'urbanisme (FNAU) ;
- **l'outil d'évaluation de l'impact sur la durabilité** développé par Klaus Jakob chercheur à l'Université de Berlin ;
- **la fiche d'évaluation de l'impact des mesures législatives, réglementaires et autres** – développée par l'administration luxembourgeoise ;

Au regard de **l'amélioration des projets**, l'outil de la **Région Nord-Pas-de-Calais** (score à 9/12) se distingue par la représentation graphique des résultats de l'analyse : un graphe polaire à double entrée permettant de visualiser rapidement la correspondance du projet à la fois aux principes et objectifs de développement durable fixés par la Région.

Au regard de **l'accessibilité**, le **Reference Framework for Sustainable Cities** (RFSC) a été repensé en 2016 selon une approche user-friendly qui le rend attractif. Le **kit DD2.0** de la Fondation pour les Générations Futures (FGF) favorise les analyses collectives des projets sur base d'un jeu de cartes, d'un flip-chart et de post-it.

Au regard des possibilités de **questionnement**, le **RFSC** et le **kit DD2.0** de la FGF se distinguent également par les deux innovations qu'ils apportent :

- la possibilité de choisir son cadre de référence et donc d'interroger son projet sous différents angles (pour l'outil RFSC) ;
- la possibilité de choisir ses indicateurs et donc d'élaborer un questionnement très ajusté au projet (pour les outils RFSC et le Kit DD.2.0 de la FGF).

CONCLUSION

L'outil informatique permettant aux agents du SPW d'analyser leurs projets à l'aune des principes et objectifs de développement durable gagnerait à intégrer les caractéristiques mises en avant pour les outils mentionnés ci-dessus :

- un outil d'analyse offrant un nombre réduit de niveaux, thématiques et questions fermées sans gradation ;
- un outil de questionnement offrant la possibilité à l'utilisateur de choisir les questions pertinentes et d'introduire de nouvelles questions ;
- un outil orienté usager offrant la possibilité de visualiser son projet selon des cadres différents (les ODD et les principes du DD).

CONTACT

Marie Bourgeois – Julien Piérart – Françoise Warrant

Service Public de Wallonie – Secrétariat général
Département du Développement durable
Cellule autonome d'avis en Développement durable
Place Joséphine-Charlotte, 2 (bureau 414)
5100 Namur (Jambes)
Mél : cellule.avisDD@spw.wallonie.be
+32 (0)81 32 15 71

BIBLIOGRAPHIE

Office fédéral du développement territorial (ARE), (2004) : Guide des outils d'évaluation de projet selon le développement durable :

http://www.vd.ch/fileadmin/user_upload/themes/environnement/developpement_durable/fichiers_pdf/ARE_ouils_evaluation.pdf

G. Lévesque, Création d'un outil d'évaluation de la durabilité de projets de développement international, USherbrooke, 2010 :

<http://savoirs.usherbrooke.ca/handle/11143/7301>

A. Boutaud, Le développement durable, penser le changement ou changer le pansement ?, UMines, 2004 :

<http://www.aboco.net/accueil/8-accueil/212-these>

« The integrated model for Sustainable Development Goals strategies » développé par le Millenium Institute :

<http://www.isdgs.org/>

« The doughnut of social and planetary boundaries » développé par Kate Raworth :

<https://www.kateraworth.com/doughnut/>

IA_EU: Better Regulation Toolbox

http://ec.europa.eu/smart-regulation/guidelines/toc_tool_en.htm

IA_FIN: Impact assessment in legislative drafting

http://ec.europa.eu/smart-regulation/impact/best_practices_examples/docs/fi/impact_assessment_guidelines.pdf

RIA_BE_FED : Analyse d'impact de la réglementation

<http://www.simplification.be/content/analyse-d-impact>

RIA_BE_WAL: Guide pour la réalisation d'une Analyse d'impact de la Réglementation

[CAADD mailto:cellule.avisDD@spw.wallonie.be](mailto:CAADD.cellule.avisDD@spw.wallonie.be)

RIA_CH_FED : Check-list AIR

<https://www.seco.admin.ch/seco/fr/home/wirtschaftslage---wirtschaftspolitik/wirtschaftspolitik/regulierung/regulierungsfolgenabschaetzung.html>

RIA_LUX : Fiche d'évaluation d'impact. Mesures législatives, réglementaires et autres

<http://www.fonction-publique.public.lu/fr/modernisation-etat/simplification-administrative/mieux-legiferer/>

SIA_EU_RFSC : Reference Framework for Sustainable Cities

<http://rfsc.eu/>

SIA_BE_FED : EIDD Quick Scan

http://ifdd.belgium.be/sites/5003.fedimbo.belgium.be/files/documents/formulaire_quick_scan_0_fr_0.doc

SIA_BE_FL : Quick scan Duurzame Ontwikkeling

http://do.vlaanderen.be/sites/default/files/QuickScan_handleiding_en_tabel_2013404.pdf

SIA_BE_WAL : Production d'un outil d'appréciation des projets de recherche

<http://recherche-technologie.wallonie.be/fr/menu/ressources/formulaires/evaluation-ex-post/etude-d-ecores.html?TEXT=ecores>

SIA_CA_QC : Outil d'analyse de développement durable. Méthode par les 16 principes

<http://www.mddelcc.gouv.qc.ca/developpement/outils/index.htm>

SIA_CH_FED : Évaluation de la durabilité (EDD) <https://www.are.admin.ch/are/fr/home/developpement-durable/evaluation-et-donnees/evaluation-de-la-durabilite/evaluer-la-durabilite-a-la-confederation.html>

SIA_CH_BERNE : La boussole bernoise du développement durable

http://www.bve.be.ch/bve/fr/index/direktion/ueber-die-direktion/dossiers/nachhaltige_entwicklungne/nachhaltigkeitsbeurteilung/ne_berner_kompass.html

SIA_CH_VAUD : Boussole 21

<http://www.boussole21.ch/>

SIA_FR_VIGEO : Revue critique du référentiel des études d'impact sur le développement durable et recommandations d'amélioration de la méthodologie d'évaluation

<http://proxy-pubminefi.diffusion.finances.gouv.fr/pub/document/18/16370.pdf>

SIA_FR_AFD : Guide méthodologique du dispositif "Avis développement durable"

<http://www.afd.fr/webdav/shared/RSE/AFD-Guide-methodologique-Dispositif-Avis-developpement-durable-vf.pdf>

SIA_FR_BOUR : Grille d'analyse des projets au regard du développement durable (dans le cadre des contrats de territoire)

<http://developpement-durable.sports.gouv.fr/m/ressources/details/grille-d-analyse-des-projets-au-regard-du-developpement-durable-dans-le-cadre-des-contrats-de-territoires/129>

SIA_FR_NICE : Grille développement durable nouvelle version

<http://www.nicecotedazur.org/environnement/outils-de-d%C3%A9veloppement-durable/grille-d%C3%A9veloppement-durable>

SIA_FR_NPDC : Grille d'application du cadre de référence du Développement durable

http://www.nordpasdecals.fr/upload/docs/application/pdf/2014-12/rapport_dd_13-14_hd_url.pdf

SIA_FONDATION_FGF : Kit Développement Durable 2.0

<https://www.foundationfuturegenerations.org/fr/portal/publication/kit-developpement-durable-projets>

SIA_FONDATION_SSI : Sustainable society index

<http://www.ssindex.com/>

SIA_INT_FAO : Sustainability assessment of food and agriculture systems (SAFA tool version 2.2.40)

<http://www.fao.org/nr/sustainability/sustainability-assessments-safa/safa-tool/en/>

SIA_RECHERCHE_UQAC : Grille d'analyse de développement durable (version longue)

<http://ecoconseil.uqac.ca/outil-de-gestion-des-mr/>

SIA_RECHERCHE_UBERLIN : Nachhaltigkeitscheck (NHC)

<mailto:jacob@zedat.fu-berlin.de>

SIA_RECHERCHE_FP6 : Sustainability A-Test

http://cordis.europa.eu/project/rcn/74252_en.html

SIA_RECHERCHE_ARGOS : The New Zealand Sustainability Dashboard

http://www.nzdashboard.org.nz/uploads/2/3/7/3/23730248/13_09_v1_framework_and_kpis_synthesis_report.pdf

ANNEXES

	CHOIX ET ORGANISATION DES CRITÈRES	ÉVALUATION ET INSTRUCTIONS	AGRÉGATION ET PONDÉRATION	INFORMATIONS DIVERSES
Better Regulation Toolbox European Commission 2015 Code .xls : IA_EU	3 niveaux 169 questions (min) De nombreux thèmes : Économique, environnemental, social + autres impacts clés <ul style="list-style-type: none"> - cohésion sociale et économique, - développement durable, - pays en voie de développement, - droits fondamentaux + tests spécifiques : <ul style="list-style-type: none"> - Recherche et innovation - test PME - ... 	Questions ouvertes Comparaison d'options Identification : les impacts à analyser de façon approfondie ne sont pas évalués mais choisis sur base des 4 facteurs de l'analyse proportionnelle : <ul style="list-style-type: none"> - relevance - magnitude - size - importance Analyse : les questions servent à développer l'analyse quantitative approfondie.	Pas d'agrégation Pondération Au terme de l'analyse approfondie, comparaison des options au moyen d'une AMC (si l'analyse coût-bénéfice n'est pas praticable) Les cinq principaux impacts sont évalués et pondérés.	Il ne s'agit pas d'une grille d'analyse. Mais il contient de nombreuses questions pour alimenter une grille d'analyse.
Impact assessment in legislative drafting Ministry of Justice Finland 2008 Code .xls : IA_FIN	4 niveaux 41 questions 72 sous-questions 4 thèmes : économique, environnemental, social, administration publique 11 thématiques Des questions et des sous-questions	Questions fermées oui/non Avec possibilité d'expliquer	Pas d'agrégation Pas de pondération	
Analyse d'impact de la réglementation Agence pour la simplification administrative Belgique 2013	2 niveaux 35 questions 17 thématiques avec 1 seule question : lutte contre la pauvreté, égalité des chances et cohésion sociale, santé, emploi, modes de	Questions fermées (+,-,0) Impact positif/négatif/pas d'impact ; oui/non avec possibilité d'expliquer	Pas d'agrégation Pas de pondération	

Code .xls : RIA_BE_FED	<p>consommation et de production, développement économique, investissements, recherche et développement, énergie, mobilité, alimentation, changements climatiques, ressources naturelles, air intérieur et extérieur, biodiversité, nuisances, autorités publiques</p> <p>+ 4 thèmes avec plusieurs questions : égalité des femmes et des hommes, PME, charges administratives, CPD</p>	Questions ouvertes pour les 4 thèmes plus développés		
<p>Guide pour la réalisation d'une Analyse d'impact de la Réglementation</p> <p>Contact : CAADD</p> <p>Région Wallonne</p> <p>Belgique</p> <p>2010</p> <p>Code .xls: RIA_BE_WAL</p>	<p>3 niveaux</p> <p>142 questions</p> <p>3 thèmes : impact économique, social, environnemental</p> <p>Possibilité d'élargir la réflexion aux impacts sur la charge administrative et la protection de la vie privée.</p> <p>La liste de questions a été adaptée sur base du Plan Marshall 2.vert et de la Déclaration de Politique Régionale 2009-2014.</p>	Questions ouvertes Comparaison d'options	Pas d'agrégation Pas de pondération	<p>Procède à la manière de l'étude d'impact européenne.</p> <p>Questions sur l'enseignement très détaillées.</p>
<p>Check-list AIR</p> <p>Secrétariat d'État à l'économie</p> <p>Suisse</p> <p>2013</p> <p>Code .xls: RIA_CH_FED</p>	<p>5 niveaux</p> <p>5 questions générales</p> <p>109 critères</p> <p>5 thématiques : nécessité et possibilité d'une intervention de l'Etat, impact sur les différents groupes de la société, implication pour l'économie dans son ensemble (marchés (etc.), croissance (etc.), société et environnement), bilan des conséquences, autres réglementations entrant en ligne de compte, aspects pratiques de l'exécution</p>	Questions ouvertes	Pas d'agrégation Pas de pondération	

<p>Fiche d'évaluation d'impact. Mesures législatives, réglementaires et autres</p> <p>Fonction publique du Luxembourg</p> <p>2012</p> <p>Code .xls: RIA_LUX</p>	<p>1 niveau</p> <p>21 questions</p> <p>1 thème : concerne uniquement l'impact sur la charge administrative</p>	<p>Questions fermées oui/non</p> <p>avec possibilité d'expliquer</p>	<p>Pas d'agrégation</p> <p>Pas de pondération</p>	
<p>Reference Framework for Sustainable Cities</p> <p>The Council of European Municipalities and Regions</p> <p>2016</p> <p>Code .xls: SIA_EU_RFSC</p>	<p>3 niveaux</p> <p>indicateurs à choisir</p> <p>Il est possible de choisir le référentiel qui comporte ses dimensions spécifiques :</p> <ul style="list-style-type: none"> • 5 dimensions du Référentiel Villes et Territoires durables • Aalborg • Piliers (éco, soc, env, gouv) • Finalités ISO 37101 • 17 ODD <p>Il est possible de choisir les objectifs pertinents pour le projet évalué et de les munir d'indicateurs choisis dans la base RFSC (plus de 100 disponibles) ou créés par l'utilisateur.</p>	<p>Questions fermées avec gradation (0-4)</p> <p>Possibilité d'évaluer la priorité accordée à l'objectif ainsi que l'impact estimé des actions pour atteindre l'objectif.</p>	<p>Agrégation</p> <p>Pas de pondération</p>	<p>L'outil peut convenir à différents types de projets :</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quartier • Aire urbaine fonctionnelle • Aire métropolitaine • Territoire élargi
<p>EIDD Quick Scan</p> <p>Institut fédéral pour le développement durable</p> <p>Belgique</p> <p>2012</p> <p>Code .xls: SIA_BE_FED</p>	<p>4 niveaux</p> <p>33 indicateurs</p> <p>4 thèmes : incidences économiques, sociales, environnementales, sur l'autorité</p> <p>L'impact à CT, LT et l'impact spatial est évalué pour chaque indicateur (14 thématiques pour 4 thèmes).</p>	<p>Questions fermées avec gradation (++/--)</p> <p>Possibilité d'indiquer le degré de certitude de la réponse</p>	<p>Pas d'agrégation</p> <p>Pas de pondération</p>	
<p>Quick scan Duurzame Ontwikkeling</p> <p>Région flamande</p> <p>Belgique</p> <p>2013</p> <p>Code .xls: SIA_BE_FL</p>	<p>3 niveaux</p> <p>23 questions</p> <p>10 parties prenantes</p> <p>4 thèmes : pilier écologique, social, économique, institutionnel</p>	<p>Questions fermées cases à cocher</p>	<p>Pas d'agrégation</p> <p>Pas de pondération</p>	<p>C'est un quick scan</p>

	L'impact doit être apprécié pour les habitants (selon leur âge (enfants/jeunes, vieux), genre, handicap, pauvreté, minorité ethnique, holebi's), sur les entreprises et sur les organisations autres.			
Production d'un outil d'appréciation des projets de recherche ECORES Belgique 2011 Code .xls: SIA_BE_WAL	3 niveaux 43 questions 6 thèmes : social, environnement, transversal, gouvernance, économique, recherche et développement 41 thématiques Les questions sont réparties en niveau 1 (n=17) et 2 (n=26)	Questions ouvertes	Pas d'agrégation Pas de pondération	Pour évaluer les projets scientifiques Les questions sont explicitées au moyen d'une définition succincte, des explications complémentaires éventuelles, les principes consacrés par la déclaration de Rio et d'autres textes de référence
Outil d'analyse de développement durable. Méthode par les 16 principes Ministère du Développement durable, de l'environnement et de la lutte contre les changements climatiques 2014 Code .xls: SIA_CA_QC	1 niveau 16 principes 16 thèmes : chacun des 16 principes de la LDD Il s'agit de déterminer les impacts propres à l'action et le degré d'adéquation de celle-ci pour y répondre.	Questions ouvertes Pour déterminer les impacts et proposer des pistes de bonification Questions fermées chiffrées Pour déterminer le degré d'adéquation de l'action	Pas d'agrégation Pas de pondération	L'utilisateur peut indiquer également des pistes de bonification pour que l'action réponde plus adéquatement aux impacts considérés.
Évaluation de la durabilité (EDD) Office fédéral du développement territorial Suisse 2009 Code .xls: SIA_CH_FED	3 niveaux 15 critères 8 critères complémentaires 3 thèmes : économie, environnement, société 15 thématiques (=critères d'évaluation) Il s'agit de déterminer l'impact de chaque critère, de pondérer chaque critère et d'estimer l'incertitude de celui-ci.	Questions fermées chiffrées Pour déterminer les impacts et estimer l'incertitude Questions ouvertes Pour les critères complémentaires	Agrégation et pondération	Chaque critère est formulé sous la forme d'un objectif. Des critères complémentaires (n=8) permettent également d'évaluer le projet au niveau de sa problématique, de sa tendance, de son irréversibilité, etc.) Des remarques peuvent être ajoutées
La boussole bernoise du développement durable	3 niveaux 124 indicateurs	Questions fermées chiffrées avec gradation	Agrégation et pondération	Visuel rouge (entrave) et vert (encouragement) avec feu rouge, orange,

<p>Canton de Berne Suisse 2008 Code .xls: SIA_CH_BERNE</p>	<p>Thèmes : environnement (30 indicateurs), économie (34 indicateurs), société (60 indicateurs) Champs thématiques (43) Il s'agit de déterminer pour chacun des 120 indicateurs si le projet entrave ou encourage le DD</p>	<p>(de -2 à +2) Seule la moyenne des indicateurs de chaque champ thématique est affichée dans le tableau.</p>		<p>vert pour le Bilan. L'outil est appelé boussole, il représente la direction (à droite encouragement, à gauche dégrade)</p>
<p>Boussole 21 Canton de Vaud Suisse 2010 Code .xls: SIA_CH_VAUD</p>	<p>3 niveaux 119 critères Thèmes : économie (35 indicateurs), environnement (43), société (41) Thématiques : 19</p>	<p>Questions ouvertes</p>	<p>Pas d'agrégation Pas de pondération</p>	<p>L'outil est appelé boussole Pas d'indice final de durabilité par le biais d'une agrégation des résultats mais une présentation de l'ensemble des résultats de manière différenciée.</p>
<p>Revue critique du référentiel des études d'impact sur le développement durable et recommandations d'amélioration de la méthodologie d'évaluation Ministère du commerce extérieur France 2013 Code .xls: SIA_FR_VIGEO</p>	<p>3 niveaux 56 critères Thèmes : environnement, social, droits humains, économie Thématiques : 14 L'enjeu de développement durable doit être évalué en trois positions : enjeu critique, significatif, mineur</p>	<p>Questions fermées cases à cocher</p>	<p>Pas d'agrégation Pas de pondération Un tableau synthétique reprend pour chacun des thèmes, les opportunités, risques et recommandations.</p>	<p>EIDD menée en amont de négociations commerciales pour mesurer les impacts liés à l'accord. Passe par une cartographie des enjeux de développement durable par pays Une étude d'impact économique est réalisée en parallèle</p>
<p>Guide méthodologique du dispositif "Avis développement durable" Agence française de Développement France 2014 Code .xls: SIA_FR_AFD</p>	<p>2 niveaux 41 questions 6 thématiques : développement économique, bien-être social et réduction des déséquilibres sociaux, égalité hommes-femmes, préservation de la biodiversité, gestion des milieux et des ressources naturelles, lutte contre le changement climatique et ses effets, pérennité des effets du projet et cadre de gouvernance</p>	<p>Questions fermées chiffrées avec gradation (de -2 à +3)</p>	<p>Agrégation et pondération</p>	<p>Concerne le développement Même visuel en rouge et vert que la boussole bernoise.</p>

	<p>Le thème climat contient deux volets de 5 questions supplémentaires sous l'angle de l'adaptation et sous l'angle des politiques publiques</p>			
<p>Grille d'analyse des projets au regard du développement durable (dans le cadre des contrats de territoire)</p> <p>Secrétariat général pour les affaires régionales de Bourgogne</p> <p>France</p> <p>2008</p> <p>Code .xls: SIA_FR_BOUR</p>	<p>2 niveaux 39 questions</p> <p>8 thématiques : conception du projet, intégration du projet, gouvernance du projet, énergie et changement climatique ; biodiversité, ressources et milieux ; épanouissement de tous les êtres humains, cohésion sociale et solidarités, développement économique responsable.</p> <p>Il s'agit d'évaluer le niveau d'intégration de la préoccupation (exprimée dans la question) par le projet.</p>	<p>Questions fermées chiffrées avec gradation (de 0 à 3)</p> <p>Des commentaires (justificatif et marges de progression) peuvent être exprimés</p>	<p>Agrégation sans pondération</p>	<p>Outil utilisé dans le cadre des contrats de territoires</p> <p>Des exemples sont donnés.</p>
<p>Grille développement durable nouvelle version</p> <p>Métropole Nice-Côte d'azur</p> <p>France</p> <p>2011</p> <p>Code .xls: SIA_FR_NICE</p>	<p>3 niveaux 98 actions</p> <p>5 thématiques : lutte contre le changement climatique et la protection de l'atmosphère ; préservation de la biodiversité, protection des milieux et des ressources ; Epanouissement de tous les êtres humains ; cohésion sociale et solidarité entre territoires et générations ; dynamiques de développement suivant des modes de production et de consommation responsables.</p> <p>Les thèmes sont présentés comme des finalités auxquelles les actions répondent.</p>	<p>Questions fermées avec cases à cocher</p> <p>Possibilité de mentionner les actions du projet qui ne seraient pas listées ainsi que de nouvelles actions</p>	<p>Pas d'agrégation Pas de pondération</p>	<p>L'outil ne présente pas des thèmes et des questions mais des finalités et des actions.</p>

<p>Grille d'application du cadre de référence du Développement durable</p> <p>Direction Générale Adjointe chargée de l'Appui au Pilotage des Politiques publiques</p> <p>Région Nord-Pas de Calais</p> <p>France</p> <p>2013</p> <p>Code .xls: SIA_FR_NPDC</p>	<p>3 niveaux</p> <p>42 questions</p> <p>10 thématiques réparties en</p> <p>5 principes : organisation du pilotage ; participation des parties prenantes ; transversalité des approches ; évaluation partagée ; stratégie d'amélioration continue.</p> <p>5 finalités : lutte contre le changement climatique ; préservation de la biodiversité, des milieux et des ressources ; épanouissement de tous les êtres humains ; cohésion sociale et solidarité entre les territoires et les générations ; dynamique de développement suivant des modes de production et de consommation responsables.</p>	<p>Questions fermées avec cases à cocher</p> <p>Possibilité de compléter</p>	<p>Agrégation sans pondération</p>	<p>Combinaison de principes et finalité dans le même graphe polaire</p> <p>Les principes sont des principes de bonne conduite de projets</p>
<p>Kit Développement Durable 2.0</p> <p>Fondation pour les générations futures</p> <p>Belgique</p> <p>2013</p> <p>Code .xls: SIA_FONDATION_FGF</p>	<p>2 niveaux</p> <p>34 points d'attention possibles.</p> <p>Choix de 8 à 12 points d'attention.</p> <p>4 thèmes : planet, people, prosperity, participation</p>	<p>Questions fermées avec gradation (de 0 à 2)</p>	<p>Pas d'agrégation</p> <p>Pas de pondération</p> <p>Il est possible de choisir les points d'attention à représenter sur le graphe polaire</p>	<p>Possibilité de choisir et d'ajouter les points d'attention les plus pertinents pour le projet</p> <p>Présenté sous forme de jeu (avec cartes)</p>
<p>Sustainable society index</p> <p>Sustainable Society Foundation</p> <p>Pays-Bas</p> <p>2006</p> <p>Code .xls: SIA_FONDATION_SSI</p>	<p>3 niveaux</p> <p>21 indicateurs</p> <p>3 thèmes : human wellbeing, environmental wellbeing ; economic wellbeing</p> <p>Les thèmes sont les 3 dimensions du bien-être</p>	<p>Questions fermées chiffrées (scores d'indicateurs de 1 à 10)</p>	<p>Agrégation sans pondération</p> <p>C'est une agrégation géométrique et non arithmétique qui est pratiquée (explications).</p>	<p>Présenté également comme une boussole (Compass to sustainability), cet outil montre le niveau de durabilité d'un pays</p>
<p>Sustainability assessment of food and agriculture systems (SAFA tool version 2.2.40)</p> <p>Organisation pour l'alimentation et</p>	<p>3 niveaux</p> <p>118 indicateurs</p> <p>4 thèmes : bonne gouvernance (EAU), intégrité</p>	<p>Questions fermées avec cases à cochées (oui/non) et possibilité de quantifier</p>	<p>Agrégation et pondération</p> <p>(explications)</p>	<p>L'outil SAFA 2.2.40 est conçu pour appuyer la mise en œuvre des directives SAFA (systèmes alimentaires et agricoles) spécifiquement au</p>

<p>l'agriculture (FAO) Nations Unies 2014 Code .xls: SIA_INT_FAO</p>	<p>environnementale (TERRE), résilience économique (FEU) et bien-être social (AIR) 21 thématiques 58 sous-thématiques Possibilité d'ajouter des indicateurs et de choisir les thématiques.</p>	<p>Choix de réponses en 5 positions allant du vert au rouge et contenant des explications (contextualization of Rating)</p>		<p>niveau de l'évaluation de la chaîne d'approvisionnement. L'outil est adaptable car il est dédié à un public très large : agriculteurs, pastoralistes, forestiers, pêcheurs, récoltants, fournisseurs d'intrants, transformateurs, négociants, grossistes ou détaillants, peu importe leur taille. Il est également disponible via application pour mobiles pour les petits producteurs agricoles</p>
<p>Grille d'analyse de développement durable (version longue) Chaire en éco-conseil Université du Québec à Chicoutimi Canada 2016 Code .xls: SIA_RECHERCHE_UQAC</p>	<p>3 niveaux 168 objectifs 6 thèmes : dimensions sociale, écologique, économique, culturelle, éthique, gouvernance Un projet de grille croise chacun des 168 objectifs avec chacun des 17 ODD (soit 2856 cases à remplir)</p>	<p>Questions fermées chiffrées (de 0 à 100%) Il est aussi possible de donner un indice de qualité des données, d'indiquer les actions planifiées, les pistes de bonification et les priorités.</p>	<p>Agrégation et Pondération Justification de la pondération possible L'évaluation et la pondération des objectifs devrait donner lieu à un dialogue et un consensus.</p>	<p>Il est prévu une version courte de la grille - 35 questions fermées formulées comme telles - réponses en ++,+0,-,-- Dès l'introduction des pondérations et évaluations, un niveau de priorité s'inscrit automatiquement (non prioritaire, réagir, agir, conforter)</p>
<p>Nachhaltigkeitscheck (NHC) / Contrôle de durabilité Contact : Klaus Jacob Forschungszentrum für Umweltpolitik Freie Universität Berlin Allemagne 2012 Code .xls: SIA_RECHERCHE_UBERLIN</p>	<p>1 niveau 19 questions Aucun thème chapeautant les questions</p>	<p>Questions fermées avec gradation (de sehr negativ à sehr positiv) Explications possibles</p>	<p>Agrégation et pas de pondération</p>	
<p>Sustainability A-Test Advanced Techniques for Evaluation of Sustainability Assessment Tools</p>	<p>2 niveaux 42 topics 4 thèmes : économie, environnemental, social/sociétal, aspects</p>	<p>Questions fermées avec gradation (de variable à high)</p>	<p>Pas d'agrégation ni pondération</p>	<p>Outil pour évaluer les outils d'évaluation de la durabilité : - physical assessment - monetary</p>

<p>Sixth Framework Programme consortium</p> <p>Union Européenne</p> <p>2006</p> <p>Code .xls: SIA_RECHERCHE_FP6</p>	transversaux			<p>assessment</p> <ul style="list-style-type: none"> - models - scenarios - MCA - SEA - Participatory toolkit
<p>The New Zealand Sustainability Dashboard</p> <p>Agricultural Research Group on Sustainability</p> <p>New Zealand</p> <p>2014</p> <p>Code .xls: SIA_RECHERCHE_ARGOS</p>	<p>4 niveaux</p> <p>110 indicateurs</p> <p>4 thèmes : bonne gouvernance (27 indicateurs), résilience économique (36), intégrité agro-environnementale (22), bien-être social (25)</p> <p>Les thèmes sont subdivisés en outcomes, objectives, indicators</p>	<p>Questions fermées</p> <p>Les indicateurs sont évalués sur 6 points avant d'être intégré dans la grille d'évaluation :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Priorité - Importance - Coût - Prêts - Mesurables - fréquences 	<p>Agrégation et pondération</p>	<p>Adapté de la matrice du SAFA (FAO)</p> <p>Présenté comme un Dashboard</p> <p>Développement de KPI</p>